



1000052142832

ikt. szám: FPH061 /1239 - 2 /2013

Márton Mariann ügyvezető
Balog Róbert ügyvezető
Csepeli Hőszolgáltató Kft.

1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.

ügyintéző: Gonczlik Tamás Kálmán

telefon: +36 1 327-1156

e-mail: GonczlikT@Budapest.hu

tárgy: A Csepeli Hőszolgáltató Kft.
üzletszabályzatának jóváhagyása**HATÁROZAT**

A **Csepeli Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (A cég rövidített elnevezése: CSHSZ Kft.; székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.; cégjegyzékszám: **Cg. 01-09-886030** képviselője: Balog Róbert ügyvezető és Márton Mariann ügyvezető) távhőszolgáltatásra vonatkozó üzletszabályzat elfogadása iránti kérelme alapján, a fenti ügyszámon lefolytatott államigazgatási eljárás keretében meghoztam az alábbi határozatot. A CSHSZ Kft. jelen határozat 1. mellékletét képező üzletszabályzatát **2013. március 1-jei hatállyal**

jóváhagyom.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a jogerős határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól (tárgyi ügyben a Fővárosi Törvényszéktől, 1055 Budapest, Markó u. 27.) a döntés közlésétől számított harminc napon belül a döntést hozó hatóságnál három példányban benyújtott, a hatóság elleni kereset indításával. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a végzést nem peres eljárásban vizsgálja felül. A bíróság a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének keresetlevélben foglalt kérelmére azonban tárgyalást tart.

A CSHSZ Kft. a 3000.- Ft (háromezer) forint általános tételű eljárási illetéket illetékbélyeg formájában leróta.

Indokolás

A CSHSZ Kft. 2012. október 15-én benyújtotta 2012. évi üzletszabályzatának módosításáról szóló kérelmét. Az üzletszabályzat módosítását a Budapest főváros területén végzett távhőszolgáltatásról szóló 66/2012. (IX. 28.) Főv. Kgy. rendelet 2012. október 1-jei hatálybalépése indokolja.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 7. § (1) bekezdése szerint: „A területileg illetékes települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a fővárosi önkormányzat főjegyzője (a továbbiakban: önkormányzat jegyzője):

a) megküldi véleményezésre a távhőszolgáltató üzletszabályzatát a fogyasztóvédelmi hatóságnak;”

Fenti jogszabályi kötelezés alapján a tárgyi üzletszabályzat tervezetét véleményezésre megküldtem a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) részére. A Felügyelőség észrevételei (2. melléklet) alapján – a lent leírtak kivételével - az üzletszabályzat tervezete módosításra került, jelen jóváhagyó határozat a Felügyelőség által javasolt, és a hatóságom által elfogadott módosítások szerinti üzletszabályzatra vonatkozik.

A Felügyelőség véleményének 1. pontjában foglaltak szerint az Üzletszabályzatban meghatározott, felhasználói igénybejelentéshez kapcsolódó 30 napos válaszadási határidő ellentétes fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. § (5) bekezdésével. A hivatkozott szakasz azonban a vállalkozó által a panaszra adott válasz megküldésének határidejét rendezi, így a felhasználói igénybejelentéshez kapcsolódó tájékoztatás határidejére nem alkalmazható, így az üzletszabályzat e tekintetben nem módosult.

A Felügyelőség véleményének 4. pontjában foglaltakat¹, miszerint a CSHSZ Kft. a felhasználóval folytatott esetleges vitája során a Budapesti Békéltető Testület döntéseinek vesse alá magát, nem tartom elfogadhatónak, ezért ezt a kitélt az üzletszabályzat nem tartalmazza.

A Budapesti Békéltető Testület tevékenységét szintén a Fgytv. szabályozza, miszerint

Az Fgytv. „32. § Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében

a) kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a vállalkozás - a békéltető testületnél vagy a kamaránál nyilvántartott, illetve kereskedelmi kommunikációjában közölt - általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte, vagy

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

[...]

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

¹ „Javasoljuk, hogy a Budapesti Békéltető Testületről szóló tájékoztatáson túl a szolgáltató vesse alá magát a testület döntésének és nyilatkozzon úgy, hogy a testület ajánlását magára nézve kötelezőnek ismeri el.”

(2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, [...]

Amennyiben a CSHSZ Kft. üzletszabályzata tartalmazná a Felügyelőség véleményének 4. pontjában foglaltakat, akkor ez a szakasz a Fgytv. 32. § (1) bekezdésében említett általános érvényű, mindenre kiterjedő alávetési nyilatkozatnak lenne tekinthető, és megvonná a CSHSZ Kft-nek a Fgytv. 29. § (8) bekezdésében biztosított lehetőségét, hogy a Budapesti Békéltető Testület elé kerülő konkrét ügyekben egyedileg mérlegelhesse, hogy aláveti-e magát a döntésnek.

Mivel sem a Tszt., sem más jogszabály nem kötelezi hatóságomat arra, hogy a Felügyelőség véleményét kötelező érvénnyel vegye figyelembe, ezért a határozatomat a fentiekre tekintettel és a Tszt. 7. §-ban előírtak szerint hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tszt. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapozza meg. Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Tszt. 7. § (2) bekezdés, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés

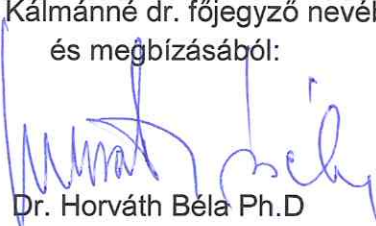
a) pontja alapján zártam ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről a Ket. 100. § (2) bekezdése és a 109. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2013. február ^{27.} „....”

Sárádi Kálmánné dr. főjegyző nevében
és megbízásából:




Dr. Horváth Béla Ph.D
főosztályvezető

Mellékletek:

1. Csepeli Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Üzletszabályzata
2. A Budapest Főváros Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének véleménye

