



Szám / No.:
Címzett /Company:
Részére / To:
Tárgy: Főtáv Zrt. (1.rész) valamint DHK Zrt. (2.rész)
Informatikai outsourcing pályázata" tárgyban indított
közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában - előzetes
vitarendezéssel kapcs. válasz

Ikt. szám / Ref. number: FOTAV/8-4-/2013
Iráttári tételszám: 53/2012
Dátum / Date: 2013. január 30.
Előadó: dr. Orbán Krisztina
Fax: (36 1) 463-6538
Telefon: (36 1) 700-6570
Oldal / Page: 3

□ FŐTÁV Zrt. Budapest District Heating Works Private Co. Ltd. | Fernheizwerke Budapest GAG. | Chauffage Urbain à Budapest S. A. privée 31 Kalotaszeg st. Budapest 1116 | Postal address: h-1509 Budapest, p.o.B. 9. | phone: 00 361 700 71 40 | fax: 361 206 15 45 | e-mail: fotav@fotav.hu

Tisztelt Kérelmező Részvételi Jelentkező!

Hivatkozással a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, a részvételi szakaszban, a Synergon Outsource Kft. (továbbiakban Kérelmező) 2013. január 28-án kelt, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) 79.§ (2) bekezdés alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, Társaságunk álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatjuk.

I. A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a 2013. 01. 24. napján közzétett ajánlatkérői hiánypótlási felhívással kapcsolatban az alábbi álláspontját fogalmazta meg:

1. Hiánypótlás 4. pont (14. oldal)

„A jelen hiánypótlási pont terminológiája (Kliens üzemeltetésbe tartozik az egykapus HelpDesk szolgáltatás és a távoli, vagy helyszíni felhasználó/desktop támogatás) megegyezik a részvételi felhívásban leírtakkal. Ennek általunk történő értelmezése azonban eltér az Önökétől.

A „tartozik (vmibe)” azt jelenti, hogy a kliens üzemeltetésbe beleértendő az egykapus HelpDesk szolgáltatás és a távoli vagy helyszíni felhasználó/desktop támogatás (sőt még további tevékenységeket sem zár ki a mondat a kliens üzemeltetés köréből, csak azt mondja ki biztosan és egyértelműen, hogy e két tevékenység ide tartozik). Nem jelenti azonban azt, hogy az adott referencia kizárólag akkor minősül kliens üzemeltetésnek, ha mindkét tevékenység megvalósult. Ez azt eredményezi, hogy kliens üzemeltetés az is, ha a két felsorolt tevékenység egyike megtörtént. Amennyiben az ajánlatkérő azt akarta előírni, hogy mindkét előírás megvalósuljon, a következőt kellett volna megfogalmaznia a zárójeles részben: „Kliens üzemeltetésnek az egykapus HelpDesk szolgáltatás és a távoli, vagy helyszíni felhasználó/desktop támogatás együttesen minősül”.

Ajánlatkérő a fenti kérelmi ponttal kapcsolatosan az alábbiak szerint tájékoztatja Kérelmezőt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Részvételi felhívás III.2.3. pont műszaki illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény M1.) pont „A” 1) pontja tekintetében ismertett ajánlatkérői előírás, mely szerint alkalmas a részvételre jelentkező, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben rendelkezik olyan referenciával, melyet **kliens üzemeltetés tárgyában** szerződészerűen nyújtott és teljesített olyan megrendelő részére, amely legalább 300 db munkaállomás (PC és/vagy notebook)-sal rendelkezik; (**Kliens üzemeltetésbe tartozik az egykapus HelpDesk szolgáltatás és a távoli, vagy helyszíni felhasználó/desktop támogatás**), egyértelmű és pontosan meghatározott követelmény, melyet igazol azon körülmény, hogy a tárgyi eljárás keretében Kérelmezőn kívül benyújtott valamennyi részvételi jelentkezésben, - az Ajánlatkérő által előírt igazolási módon -, a fenti megfogalmazást az ajánlatkérői szándéknak megfelelően értelmezve kerültek benyújtásra az alkalmasság megítéléséhez szükséges dokumentumok. Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a Kérelmező azon feltételezése, mely szerint „...sőt még további tevékenységeket sem zár ki a mondat a kliens üzemeltetés köréből...” félrevezető és a Kbt. kógens előírásait (lásd Kbt. 55.§ (2) bekezdése) figyelmen kívül hagyja. Ajánlatkérő definitív előírta, hogy milyen szolgáltatás ismertetését várja el, majd ezt az előírt szolgáltatást határozta meg pozitív módon, egy kvázi taxatív felsorolási technikával. A Kbt. és a vonatkozó jogszabályok szigorú előírásaira tekintettel, azaz, hogy ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy egyértelműen, megfelelő pontossággal határozza meg az alkalmasság vizsgálatával kapcsolatos előírásait, Ajánlatkérőnek nincs is módja pusztán példálózó jellegű felsorolásra. Kiegészítőleg jegyezzük meg mindemellett, hogy a mondatszerkezetből egyértelműen ki is derül, hogy nem példálózó e felsorolás.

Arra tekintettel azonban, hogy a Kérelmező által előadott „*tartozik (vmibe)*” szó jelentésére vonatkozó kérelmi elemének nyelvtanilag, és csak és kizárólag nyelvtanilag (tehát nem szakmai érvrendszer mentén) helyt adunk, melyre tekintettel a Kérelmező által benyújtott referencia igazolást elfogadjuk. Minderre tekintettel a 2013. 01. 24. napján közzétett ajánlatkérői hiánypótlási felhívás 14. oldalán szereplő 4.) pontjában foglalt hiánypótlási felszólítást ezennel töröljük.

II. A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a 2013. 01. 24. napján közzétett ajánlatkérői hiánypótlási felhívással kapcsolatban megfogalmazott további kérelmi elemével kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

2. Hiánypótlás 11. pont (15. oldal)

„Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban a jelen pont vonatkozásában az alábbi követelményt támasztotta:

„B”: Alkalmas a részvételre jelentkező, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben rendelkezik az alábbi felsorolt három referencia közül saját választása szerint legalább kettő, jelen pontban részletezett referenciával:

melyet a részvételre jelentkező távmenedzsel/távfelügyelt technológiai tárgyában szerződészerűen nyújtott és teljesített olyan megrendelő részére, ahol a kiszolgált végpontok száma legalább: 400 db,

...

Az általunk benyújtott referenciaigazolás a részvételi felhívásban előírtaknak megfelel, mivel távmenedzsel/távfelügyelt technológia és a kiszolgált végpontok száma (legalább: 400 db) szerepel a nyilatkozatban.”

Ajánlatkérő a jelen pontra vonatkozóan előadott kérelmi elemnek helyt ad, a hiánypótlási felhívás ezen pontját erre tekintettel törli, és a Kbt. alapelveire tekintettel a többi részvételi jelentkező tekintetében előírt ugyanezen előírást felülvizsgálja és erről egyidőben értesít minden részvételi jelentkezőt.

Kérjük állásponturnk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2013. 01. 30.

Üdvözlettel
a FŐTÁV Zrt. képviseletében:


.....
Racsmany Dömötör
Értékelő Bizottság elnöke


.....
dr. Orbán Krisztina
Közbeszerzési csoportvezető

Ellenjegyző:


.....

dr. Balla László
jogtanácsos

