



Szám / No.:  
Címzett /Company: Ajánlattevők  
Részére / To:  
Tárgy: előzetes vitarendezéssel kapcsolatos válasz a 2-3. pont tekintetében

Ikt. szám / Ref. number: FOTAV/26-13/2013  
Iráttári tételszám: 12-27-4  
Közbesz. elj. sz.: K-11/2013.  
Dátum / Date: 2013. június 17.  
Előadó: dr. Sárícz Brigitta  
Fax: (36 1) 463-6538  
Telefon: (36 1) 700-6621  
Oldal / Page: 2

FŐTÁV Zrt. Budapest District Heating Works Private Co. Ltd. | Fernheizwerke Budapest GAG. | Chauffage Urbain à Budapest S. A. privée 31  
Kalotaszeg st. Budapest 1116 | Postal address: H-1509 Budapest, P.O.B. 9. | Phone: 00 361 700 71 40 | Fax: 361 206 15 45 | e-mail: fotav@fotav.hu

## Tisztelt Kérelmező ajánlattevő!

Hivatkozással a K-11/2013. iktatószámú, „**Integrált kommunikációs szolgáltatások, kreatív és médiaügynökségi feladatkör ellátása a FŐTÁV Zrt. részére – I./2013.**” tárgyú közbeszerzési eljárással (TED: 2013/S 050-081934) kapcsolatosan a **V.M.Komm Kommunikációs Tanácsadó Kft. és a Bell and Partners Kereskedelmi Szolgáltató Kft.** közös ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) 2013. június 07-én faxon és e-mailen érkezett **előzetes vitarendezési kérelmének 2-3. pontjára**, Társaságunk álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatjuk.

Ajánlatkérő a **V.M.Komm Kommunikációs Tanácsadó Kft. és Bell and Partners Kereskedelmi Szolgáltató Kft.** közös ajánlattevő előzetes vitarendezési **kérelmének 2-3. pontját elutasítja** az alábbiak szerint.

### Ad 2)

Ajánlatkérő a kapott felvilágosítás alapján egyértelműnek látja, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott Miga Film Reklámügynökség Kft. és Issues management Tanácsadó Kft. közös ajánlattevő nyilatkozatai milyen képviselési körre vonatkoznak, azaz mely esetekben nyilatkozott saját nevében illetve közös ajánlattevők képviselésében. Ezért ajánlatkérő a V.M.Komm Kommunikációs Tanácsadó Kft. és Bell and Partners Kereskedelmi Szolgáltató Kft. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme ezen a pontjának vonatkozó részét elutasítja.

Ami a számlázással kapcsolatos részét illeti a kérelem ezen pontjának ajánlatkérő a kapott felvilágosítás alapján úgy látja, hogy a közös ajánlattevők egyértelműen a megjelölt %-os teljesítésnek megfelelően fognak számlát kibocsátani. Ezért ajánlatkérő a V.M.Komm Kommunikációs Tanácsadó Kft. és Bell and Partners Kereskedelmi Szolgáltató Kft. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme ezen a pontjának vonatkozó részét elutasítja.

### Ad 3)

Ajánlatkérő a kapott felvilágosítás és a KATA tv. rendelkezéseinek egybevető értelmezése alapján a V.M.Komm Kommunikációs Tanácsadó Kft. és Bell and Partners Kereskedelmi Szolgáltató Kft. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme ezen pontjának erre vonatkozó részét elutasítja. Nem fogadható el, ugyanis Kérelmezőnek az az álláspontja, ami szerint a KATA tv. úgy alkalmazandó Komendó Beatrix esetében, hogy nevezett után kétszeres KATA fizetési kötelezettség állna fenn. A KATA tv. 7. § (1) bekezdése a kisadózó bejelentése körében példálózó felsorolással említi a vezető tisztségviselői viszonyt, a társaság tevékenységében történő részvétel körében. Ugyanítt a 7. § (2) bekezdés a nem munkaviszony keretében vezető tisztségviselői feladatokat ellátó személyt illetve a személyes közreműködésre köteles tagot a kisadózó vállalkozás köteles bejelenteni kisadózóként. Komendó Beatrix esetében tehát kétszeres indok (!) áll fenn kisadózóként való bejelentésre. Ugyanakkor a KATA tv. 8. § (3) bekezdése szerint a tételes adót minden személy (!) után külön-külön kell megfizetni. Téves tehát Kérelmező álláspontja a kétszeres fizetés kötelezettségét illetően. Ajánlatkérő ugyanakkor meggyőződött arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel támadott Miga Film Reklámügynökség Kft. és Issues management Tanácsadó Kft. közös ajánlattevő 2013. május 08-ai és május 16-ai indokolásában a KATA tv. szerinti közterhet áraban kalkulálta.

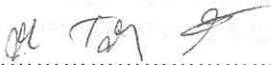
Ami kérelem ezen pontjában a munkaviszonyra irányadó rendelkezésekre történt hivatkozást illeti, ajánlatkérő a kapott felvilágosítás alapján és a KATA tv. rendelkezéseire is tekintettel nem látja megállapíthatónak a munkaviszonyt minősítést. Hivatkozik a 14. § (3) bekezdésére, ami szerint a vonatkozó vélelmet az ott felsorolt körülmények közül egynél több megvalósulása esetén kell megdőlni tekinteni. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kapott felvilágosítás alapján a munkaviszonynak történő vélelmezés esete nem áll fenn.


Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. pontját mindezekre tekintettel elutasítja.

Kérjük álláspontunk szíves tudomásulvételét.


Budapest, 2013. június 17.

Üdvözlettel  
a FÖTÁV Zrt. képviseletében:

  
.....  
dr. Tóth Attila  
Jogtanácsos

  
.....  
dr. Orbán Krisztina  
Közbeszerzési csoportvezető

Ellenjegyző: .....

  
.....  
dr. Hargitai László  
ügyvéd, külkereskedelmi és  
biztosítási szakjogász,  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó