

**Budapesti Távhőszolgáltató
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

1116 Budapest
Kalotaszeg utca 31.

dr. Orbán Krisztina részére
kapcsolattartó

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Cím!

Alulírott Borzák Anita Ildikó, mint az **M&S Informatikai Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1136 Budapest, Pannónia u. 17/A., adószáma: 14409471-2-41, cégjegyzékszám: 01-10-046107, a továbbiakban: **Társaság**) önálló cégjegyzésre jogosult vezérigazgató-helyettese Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., a továbbiakban: **Ajánlatkérő**) által kiírt „*Főtáv Zrt. (1. rész) valamint a DHK Zrt. (2. rész) Informatikai outsourcing pályázata*” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: **Pályázat**) során 2013. február 13. napján kelt „*Összegzés a Navigátor Jelentkezések elbírálásáról*” tárgyú dokumentumban (a továbbiakban: **Összegzés**) foglaltakkal kapcsolatban a közbeszerzések szülő 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, a törvényes határidőn belül (tekintettel a 2013. február 22. napján tartott iratbetekintésre) az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

I. Az Összegzés jogsértő elemei

Az Összegzés 8. és 9. pontjai szerint:

„Alkalmas, egyben érvényes részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezők neve és címe, minőségük indoka (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként megadva):

1. rész FŐTÁV Zrt. tekintetében

...

- Fővárosi Vízművek Zrt. részvételre jelentkező (1134 Budapest, Váci út 23-27.)

...

- Navigátor Informatikai Zrt. részvételre jelentkező (1097 Budapest, Illatos u. 38.)

...

2. rész DHK Zrt. tekintetében

...

- Fővárosi Vízművek Zrt. részvételre jelentkező (1134 Budapest, Váci út 23-27.)

...”

Az Összegzés fent idézett részei jogsértőek, mivel az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania egyrészt a Navigátor Informatikai Zrt. (a továbbiakban: **Navigátor Zrt.**) részvételre jelentkezését (a továbbiakban: **Navigátor Jelentkezés**) – 1. rész tekintetében - jelen kérelem II. pontjában, másrészt a Fővárosi Vízművek Zrt. (a továbbiakban: **Vízművek Zrt.**) részvételre jelentkezéseit (a továbbiakban együtt: **Vízművek Jelentkezés**) – mindkét rész tekintetében - jelen kérelem III. pontjában részletesen kifejtettek indokok miatt.

A Társaság képviselői 2013. február 22. napján betekintettek a Pályázat anyagaiba.

II. A Navigátor Jelentkezés érvénytelenségének indoka

A betekintés alapján jutott a Társaság tudomására, hogy a Navigátor Zrt. Fülöp Zoltán, Kenéz Péter és Kaprinyák Zsolt szakembereket szerepeltette a Navigátor Jelentkezésben, anélkül, hogy – a Társaság értesülése szerint - az előbbieken nevezett szakemberek a Navigátor Zrt-vel akár munkaviszonyban, akár tagsági jogviszonyban állnának.

Jelen kérelemem 1. sz. mellékleteként csatolom a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálattól származó dokumentumot, amely bizonyítja, hogy a fent nevezett szakemberek nem tagjai a Navigátor Zrt-nck.

Azt, hogy a fent nevezett szakemberek nem állnak alkalmazásban a Navigátor Zrt-nél, a Társaság kétséget kizáróan nem tudja bizonyítani, csak a „piacon keringő” információk azok, melyek a fenti állítást támasztják alá, bár fontos hangsúlyozni, hogy sem Fülöp Zoltán, sem Kenéz Péter, sem Kaprinyák Zsolt – Pályázat során benyújtott - szakmai önéletrajza nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy jelenleg e szakemberek melyik céggel állnak munkaviszonyban, ki a munkáltatójuk.

Mindenképpen fel kívánjuk hívni IT. Ajánlatkérő figyelmét a következőkre:

Jelen kérelem 2. számú mellékleteként csatolom az „SAP fejlesztés és támogatás (ED)/2012” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ÁAK Zrt., mint ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, mely dokumentum 11. pontjában az ÁAK Zrt. felhívta a Navigátor Zrt., hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy „Az M/2.2. és M/2.3. alkalmassági feltétel keretében bemutatott valamennyi szakember esetében szíveskedjen tisztázni a Kbt. 67.§ (1) alapján, hogy az adott szakember az őt teljesítésbe bevonni kívánó kapacitás szervezettel milyen jogviszonyban áll.”

Ugyanezen dokumentum 9.2 pontja bizonyítja, hogy a Navigátor Zrt. F.Z.-t (azaz Fülöp Zoltán) az M/2.3 pontban, 9.8 pontja bizonyítja, hogy a Navigátor Zrt. K.Zs.-t (azaz Kaprinyák Zsoltot) az M/2.3 pontban, 9.9 pontja bizonyítja, hogy a Navigátor Zrt. K.P.-t (azaz Kenéz Péter) az M/2.3 pontban meghatározott alkalmasság feltétel keretében bemutatta.

Az ÁAK Zrt. rákérdezett, hogy a fent nevezett szakemberek munkavállalónak minősülnek-e.

Jelen kérelem 3. számú mellékletként csatolom az ÁAK Zrt-s pályázat összegzést, melyben a Navigátor Zrt. részvételi jelentkezése érvénytelenítve lett, mivel „...részvételi jelentkező a hiánypótlási felhívás ellenére se tisztázta, hogy a részvételi jelentkezésben megjelölt kapacitás szervezetek az általuk bemutatott szakemberekkel milyen jogviszonyban állnak, így a szakemberek jogállása, illetve a részvételi gazdasági szereplőinek kiléte nem állapítható meg...”

Hangsúlyozni szükséges, hogy a fent említett szakemberek munka/jogviszonyával kapcsolatos kérdés tisztázása, azért fontos, mert ha a fent nevezett szakemberek vagy a szakemberek közül akár egy nem áll (illetve, pontosabban: a Navigátor Jelentkezés beadásának napján nem állt) munkaviszonyban a Navigátor Zrt-vel, hanem egy másik céggel, akkor e másik céget, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet kellett volna feltüntetni a Navigátor Jelentkezésben.

A Kbt. 55.§ (5) bekezdése alapján

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül....”

Az idézett jogszabályhely alapján egyértelmű, hogy a részvételre jelentkező és – jelen ügyben – a „...bármely más személy...” között jogi kapcsolatnak kell lennie, ha pedig a fent nevezett szakemberek (vagy közülük egy) nem állnak/áll munkaviszonyban a Navigátor Zrt-vel, akkor a Kbt. 55.§ (5) bekezdésében – és ebből adódóan a Kbt. 55.§ (6) bekezdésében - előírt feltételnek a Navigátor Jelentkezés nem felel meg, emellett a Navigátor Jelentkezés nem felelt meg a Pályázattal kapcsolatos Részvételi Felhívásban foglaltaknak sem.

A Kbt. 74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

„e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a Navigátor Jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A Kbt. 64. (3) kezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely részvételi jelentkezések érvénytelenek, és hogy van-e olyan részvételre jelentkező, akit az eljárásból ki kell zárni.”

III. Vízművek Jelentkezés érvénytelenségének indoka

Nem kívánom a II. pontban részletesen leírtakat jelen pontban megismételni, de annyit meg kell jegyezni, hogy szintén a 2013. február 22. napján jutott a Társaság tudomására, hogy a Vízművek Zrt. kapacitást rendelkezésre bocsátó alvállalkozója az Angyal Business Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: **ABC Kft.**) és az, hogy az ABC Kft. Ács Zsoltot és Mike Zoltánt, mint szakembereket nyújtotta kapacitásként a Vízművek Jelentkezéséhez, anélkül, hogy – a Társaság értesülése szerint - az előbbieken nevezett szakemberek a ABC Kft-vel akár munkaviszonyban, akár tagsági jogviszonyban állnának.

Jelen kérelmem 4. sz. mellékleteként csatolom a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálattól származó dokumentumot, amely bizonyítja, hogy a jelen pontban fent nevezett szakemberek nem tagjai az ABC Kft-nek.

Az ABC Kft. szintén részt vett az ÁAK Zrt. fent említett pályázatán és a 2. sz. melléklet 7. pontjában (5. oldal) szereplő táblázatban – több szakember mellett – az ÁAK Zrt. rákérdezett Á.Zs.-re (azaz Ács Zsoltra) és M.Z. (azaz Mike Zoltánra), hogy e szakember az őt teljesítésbe bevonni kívánó szervezettel milyen jogviszonyban állnak.

Ugyanaz történt, mint a Navigátor Zrt. esetében, mivel az ABC Kft. hiánypótlásnak nem tett eleget, ezért az ABC Kft. részvételi felhívása is érvénytelen lett.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a fent említett szakemberek munka/jogviszonyával kapcsolatos, azért fontos, mert ha a fent nevezett szakemberek vagy a szakemberek közül akár egy nem áll (illetve, pontosabban: a Vízművek Jelentkezés beadásának napján nem állt) munkaviszonyban az ABC Kft-vel, hanem egy másik céggel, akkor e másik céget, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet kellett volna feltüntetni a Vízművek Jelentkezésben.

A jogszabályi hivatkozások szintén megegyeznek a II. pontban idézettekkel.

IV. Összefoglaló

A II. pontban részletesen leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Navigátor Jelentkezés, illetve a III. pontban – tekintettel a II. pontjában foglaltakra - részletesen leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Vízművek Jelentkezés nem felel meg a Kbt-ben és a Részvételi Felhívásban foglaltaknak, ezért a Navigátor Jelentkezést és a Vízművek Jelentkezést az Ajánlatkérőnek a Kbt. 64.§ (3) bekezdése alapján – hivatkozva a Kbt. 74.§ (1) bekezdésének e) pontjára – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania, ezért az Összegzés azon eleme, mely a Navigátor Jelentkezést, illetve a Vízmű Jelentkezést érvényesnek minősítette, jogszabálysértő.

V. Kérelem

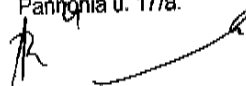
Kérem az IT. Ajánlatkérőt, hogy az Összegzést kijavítani és a Navigátor Jelentkezést az 1. részre vonatkozóan, míg a Vízművek Jelentkezését mindkét részre vonatkozóan érvénytelenné nyilvánítani szíveskedjék.

Szíves intézkedését előre is köszönöm.

Budapest, 2012. február 27. napja.

M&S Informatikai Zrt.
1136 Budapest
Pannónia u. 17/a.

m&s



Borzák Anita
vezérigazgató-helyettes
M&S Zrt.