



Szám / No.:	Ikt. szám / Ref. number: FOTAV/8-48/2013
Címzett /Company: Részvételre jelentkező	Irattári tételszám: 53/2012
Részére / To:	Dátum / Date: 2013. július 04.
Tárgy: Fötáv Zrt. (1.rész) valamint DHK Zrt. (2.rész) Informatikai outsourcing pályázata" tárgyban indított közbeszerzési eljárás során, az összegezést követően (1.rész) az M&S Informatikai Zrt. által benyújtott előzetes vitarendezéssel kapcs. válasz	Előadó: dr. Orbán Krisztina Fax: (36 1) 463-6538 Telefon: (36 1) 700-6570 Oldal / Page: 3/3

□ FÖTÁV Zrt. Budapest District Heating Works Private Co. Ltd. | Fernheizwerke Budapest GAG. | Chauffage Urbain à Budapest S. A.
privée 31 Kalotaszeg st. Budapest 1116 | Postal address: h-1509 Budapest, p.o.B. 9. | phone: 00 361 700 71 40 | fax: 361 206 15 45 | e-mail: fotav@fotav.hu

Tisztelt Kérelmező Ajánlattevő!

Hivatkozással a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, az összegezést követően az M&S Informatikai Zrt. (továbbiakban Kérelmező) 2013. július 04. napján kelt, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) 79.§ (2) bekezdés alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, Társaságunk álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatjuk.

A tárgybeli előzetes vitarendezési kérelmükben a FOTAV/8-48/2013 sz. levelével közölt eljárást lezáró döntést vitatják, az alábbiak szerint:

A vitarendezési kérelem két okból állítja, hogy az Összezés (9.a.) pontja jogsértő, mivel az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az Invitel Technocom Kft. - Lupus Consulting Kft. közös ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő) ajánlatát (a továbbiakban: Ajánlat) az 1. rész tekintetében.

Társaságunk érdemi álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatjuk.

Ajánlatkérő a Kérelmező vitarendezési kérelmének nem ad helyt, az alábbiak szerint:

A Kérelmező által kifejtett első indok az Ajánlatkérő 2013. május 17-ei és 2013. június 11-ei indokolás kéréssel illetve az arra adott válaszokkal kapcsolatos.

Ténybeli következtetése a Kérelmezőnek, hogy a 2013. május 17-ei indokolás kérésre adott válaszban „*az alvállalkozók egyoldalú, kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatát vagy az alvállalkozói szándéknyilatkozatot is csatolni kellett volna*”.

Kérelmező ténybeli következtetését nem tudjuk elfogadni, hiszen mint maga is idézi, a kérdéses felvilágosítás kérés első oldalának (7) bekezdését abban a „különösen” szó magától értetődően példálódzó felsorolásra utal. Ajánlatkérő hivatkozik a vonatkozó szakirodalomra is (HVG Orac 2012. március 01. Dr. Patay Géza: A közbeszerzés joga Kommentár a gyakorlat számára 330. oldal).

„A Kbt. nem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő az indokolás során iratok kötelező benyújtását írja elő, annak azonban nem látjuk közbeszerzési jogi akadályát, hogy tájékoztatást adjon arról, hogy milyen iratok becsatolását tekinti objektív igazolási módnak.”

Miután a fentiek értelmében valóban csak példálódzó felsorolásról van szó, ténybeli és jogi szempontból egyaránt megalapozatlan következtetés a Kérelmező részéről, hogy konkrét iratok csatolása hiányában az Invitel Technocom Kft- Lupus Consulting Kft. közös ajánlattevők megsértették árindokolásra vonatkozó kötelezettségüket. Azért fogadta el Ajánlatkérő objektívnek a 2013. 06. 11. ei ajánlatkérői kérésre kapott árindokolást, mert ugyan nem csatolta a példálódzó felsorolásban szereplő dokumentumok valamelyikét, de objektív indokolásában bérköltség számítást, munkarendet, táblázatba foglalt alvállalkozói teljesítési költségeket közölt, üzleti titoknak minősítve költségkalkulációját.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a jogorvoslati kérelem e körben tévesen hivatkozik a Kbt. 67.§-ra, minthogy az árindokolás a 69.§ körébe tartozik.

A Kérelmező által kifejtett második indok körében első helyen lényegében azt sérelmezi, hogy Ajánlatkérő többször kért egyazon árelemre vonatkozóan árindokolást. Ez a Kérelmező szerint sem szabályozott a Kbt-ben abból a szempontból, hogy mint írja „a Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérő hányszor kérhet további tájékoztatást.” Kérelmező az alapelvekre, különösen a verseny tisztaságára és az egyenlő elbánásra hivatkozással állítja, hogy a többszöri indokoláskérés jogsértő lenne. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni az alapelvekre való hivatkozást olyan esetben, amikor a Kbt. valamely tételes rendelkezése egyértelmű szabályt alkot az adott helyzetre:

„Kbt. 69. § (3) bek.

... Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. ...”

A többszöri tájékoztatás tilalmának hiánya és a meggyőződésre vonatkozó kötelezés együtt ajánlatkérő álláspontja szerint helyesen csak úgy értelmezhető, hogy amennyiben az ajánlati elemek megalapozottságáról egy tájékoztatás kérés keretében ajánlatkérő nem tud meggyőződni, úgy valójában köteles újabb tájékoztatáskéréssel élni. Három tájékoztatáskérés nyilvánvalóan még a rendeletetés szerű joggyakorlás elvét sem sérti.

A Kérelmező által kifejtett második indok körében második helyen azt sérelmezi, hogy további ajánlatkérői intézkedés nélkül Ajánlatkérő miért nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot. Kérelmező szerint azt kellett volna Ajánlatkérőnek megállapítania, hogy ajánlattevő nem arra tett ajánlatot, amit Ajánlatkérő előírt. Kérelmező álláspontja iratellenes, minthogy a kérdéses ajánlat annak megítéletekor és a tárgyalásokat követően sem tért el a kiírástól. Csupán az árendokölás körében jelent meg egy felsorolás, ami megfelelő óvatosság mellett nem tűnt ajánlatkérő számára elég egyértelműnek, mert ugyan ajánlatkérőnek tulajdonított felsorolás került említésre, de az nem volt egyértelműen taxatív. A Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján tehát Ajánlatkérő jogszerűen élt a nem egyértelmű kijelentésre vonatkozó felvilágosítás kérésével. A megadott felvilágosítás egyértelművé tette, hogy csak az indokölás körében alkalmazott nem taxatív felsorolásról van szó.

Kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy a felvilágosítás kérés körében a Kbt. az eljárás szakaszai tekintetében nem tartalmaz korlátokat. A Kbt. 67.§ (6)-(8) bekezdéseiben szereplő korlátok nem tiltják Ajánlatkérő számára azt, hogy az árendokölás körében felmerülő nem egyértelmű kijelentések tekintetében a felvilágosítás kérés jogintézményét alkalmazza. Az árendokölás kérdése az ajánlat érvényességének kérdésével szorosan összefüggő kérdés (Kbt. 69.§ (5) bek.). Helytelen tehát a Kérelmező azon megközelítése, hogy a nem egyértelmű kijelentések kapcsán tehető felvilágosítás kérés a jelen közbeszerzési eljárásban csak a végső ajánlattétel időpontjáig lenne alkalmazható.

Mindezekre tekintettel ajánlatkérő nem ad helyt kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének. Kérjük álláspontunk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2013. július 04.

Üdvözlettel

a FŐTÁV Zrt. képviselében:

.....


Kovács Csaba

beszerzési és beruházási igazgató

.....
  FŐTÁV Zrt.
Közbeszerzési Iroda

dr. Orbán Krisztina

Közbeszerzési csoportvezető

Ellenjegyző:

.....


dr. Hargitai László

ügyvéd

