



1000063825629

ikt. szám: FPH061 /2996 - 8 /2014

Fekete Csaba vezérigazgató
Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.

1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.

ügyintéző: **Gonczlik Tamás Kálmán**

telefon: **+36 1 327-1156**

e-mail: **GonczlikT@Budapest.hu**

tárgy: **A Budapesti Távhőszolgáltató Zrt.
üzletszabályzatának jóváhagyása**

HATÁROZAT

A Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (A cég rövidített elnevezése: Főtáv Zrt.; székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.; cégjegyzékszám: **Cg. 01-10-042582** képviselője: Fekete Csaba vezérigazgató) távhőszolgáltatásra vonatkozó üzletszabályzat elfogadása iránti kérelme alapján, a fenti ügyszámon lefolytatott államigazgatási eljárás keretében meghoztam az alábbi határozatot. A Főtáv Zrt. jelen határozat 1. mellékletét képező üzletszabályzatát **2014. december 1-jei hatállyal**

jóváhagyom.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a jogerős határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól (tárgyi ügyben a Fővárosi Törvényszéktől, 1055 Budapest, Markó u. 27.) a döntés közlésétől számított harminc napon belül a döntést hozó hatóságnál három példányban benyújtott, a hatóság elleni kereset indításával. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a döntést nem peres eljárásban vizsgálja felül. A bíróság a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Főtáv Zrt. a 3000.- Ft (háromezer) forint általános tételű eljárási illetéket illetékbélyeg formájában leróta.

Indokolás

A Főtáv Zrt. 2014. augusztus 29-én benyújtotta Üzletszabályzatának módosításáról szóló kérelmét.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 7. § (1) bekezdése szerint: „A területileg illetékes települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a fővárosi önkormányzat főjegyzője (a továbbiakban: önkormányzat jegyzője):

a) megküldi véleményezésre a távhőszolgáltató üzletszabályzatát a fogyasztóvédelmi hatóságnak;”

Fenti jogszabályi kötelezés alapján a tárgyi üzletszabályzat tervezetét véleményezésre megküldtem a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) részére. A Felügyelőség az Üzletszabályzattal kapcsolatosan az alábbi részletezett észrevételt tette.

A Főtáv a felhasználóval folytatott esetleges vitája során a Budapesti Békéltető Testület döntéseinek vesse alá magát, nem tartom elfogadhatónak, mivel a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29.§ (8) bekezdése minden vállalkozásnak, így a Főtáv Zrt.-nek is biztosítja azt a jogot, hogy valamennyi eljárás esetén, egyedi mérlegelés után döntsön abban a kérdésben, hogy az eljáró tanács döntését az adott ügyben kötelezőként fogadja el vagy sem. Ezért ezt a kitélt az üzletszabályzat nem tartalmazza.

A Budapesti Békéltető Testület tevékenységét szintén a Fgytv. szabályozza, miszerint

Az Fgytv. „32. § Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében

a) kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a vállalkozás - a békéltető testületnél vagy a kamaránál nyilvántartott, illetve kereskedelmi kommunikációjában közölt - általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte, vagy

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

[...]

34. § (1) A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

(2) A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, [...]

Amennyiben a Főtáv Zrt. üzletszabályzata tartalmazná a Felügyelőség véleményében foglaltakat, akkor ez a szakasz a Fgytv. 32. § (1) bekezdésében említett általános érvényű, mindenre kiterjedő alávetési nyilatkozatnak lenne tekinthető, és megvonná a Főtáv Zrt.-nek a Fgytv. 29. § (8) bekezdésében biztosított lehetőségét, hogy a Budapesti Békéltető Testület elé kerülő konkrét ügyekben egyedileg mérlegelhesse, hogy aláveti-e magát a döntésnek.

Mivel sem a Tszt., sem más jogszabály nem kötelezi hatóságomat arra, hogy a Felügyelőség véleményét kötelező érvénnyel vegye figyelembe, ezért a határozatomat a fentiekre tekintettel és a Tszt. 7. §-ban előírtak szerint hoztam meg.

A Felügyelőség véleményének 3. pontjában kifogásolja, hogy az Üzletszabályzat 8. *Reklamációk, panaszügyek* kezelése című részben a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség hatáskörei nem közérthető módon szerepelnek, hanem jogszabályi hivatkozásokkal utal rá az Üzletszabályzat. Mivel azonban a 8. fejezet, 18. és 19. oldalán a Felügyelőség hatáskörei részletesen, közérthetően kerültek feltüntetésre – vonatkozó jogszabály törvényhelyek megjelölésén túlmenően –, így a kifogást nem áll módomban figyelembe venni.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tsz. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapozza meg. Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Tsz. 7. § (2) bekezdés, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja alapján zártam ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről a Ket. 100. § (2) bekezdése és a 109. § (1) bekezdés a) pontja, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2014. november „17.”

Sárádi Kálmánné dr. főjegyző nevében
és megbízásából:



Dr. Horváth Béla Ph.D
főosztályvezető

Mellékletek: 1. Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Üzletszabályzata
2. A Budapest Főváros Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének véleménye

